



ОБЛАСТ ХАСКОВО
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД
гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

/Кмет на община Тополовград/



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 09.05.2016 г., в 9:00 ч., в залата на Общински съвет на община Тополовград, в изпълнение на Заповед № 229/13.04.2016 г. на кмета на община Тополовград, се събраха членовете на комисията, назначена да получи, разгледа и оцени офертите и да състави протокол от разглеждането и оценяването на постъпилите оферти за участие в провежданото от община Тополовград възлагане за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„КОНСУЛТАНСКИ УСЛУГИ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА 5 (пет) ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРСР 2014-2020”**, открито със Заповед № 229/13.04.2016 г. и публикувано в Портала за обществени поръчки с публична покана изх. № 47-00-94/13.04.2016 г., уникален код 9052612, публично достъпна в периода от 13.04.2016 г. до 25.04.2016 г.

Комисията е назначена в състав:

Редовни членове:

1. Яна Хлебарова – юрист
2. Галина Иванова – ст.специалист РТ
3. Пенка Карева – ст. специалист отдел ОСИРУТ
4. Мария Николова – ст.експерт Счетоводство и контрол
5. Красимира Атанасова – мл.експерт ППМС

Резервни членове:

6. Атанас Башаев – юрист
7. Гергана Панайотова – мл.експерт отдел ОСИРУТ

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията и няма пречки за провеждане му.

-----||-----

В предходното си заседание Комисията е основала в две от представените оферти за участие наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и съгласно т. 10 от приетия ред за работа е изпратила писма с искане за представяне на подробна писмена обосновка до двама от участниците.

В определения срок – 3 работни дни от получаване искането за представяне на обосновка, в деловодството на община Тополовград са получени подробни писмени обосновки от участниците Ес Пи Консулт БГ ООД (вх. № 53-00-512/05.05.2016 г.) и Евроконсулт СЕЛ ООД (вх. № 53-00-308/03.05.2016 г.).

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците обосновки с цел установяване наличието на поне едно от обективните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

В представената подробна писмена обосновка участник **Евроконсулт СЕЛ ООД** е посочил, че предложението му е "съобразено с наличието на следните обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП" – 1. Наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, описано подробно в техническото предложение на изпълнение на поръчката – "Срокът за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие започва да тече от датата на получаване на писмена заявка от възложителя. ... Евроконсулт – СЕЛ ООД е формулирал в рамките на своето техническо предложение етапност при изпълнението на поръчката, като предложеният от участника Етап I – Проучвателен етап ще бъде изпълнен в отрязъка от време между сключването на договора за обществена поръчка и получаването на писмена заявка от страна на възложителя за стартиране на подготовката на формуляр за кандидатстване, респективно този етап ще бъде изпълнен преди срокът за изпълнение на изготвяне на съответния формуляр за кандидатстване да е започнал да тече." Предвижда се по време на "проучвателния" етап да бъдат извършени набор от дейности, които ще създадат необходимата основа за повишаване на ефективността и съответно за изпълнение на същинските дейности по поръчката в по-кратки срокове. Участникът посочва в т. 2 Предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката, че предлага организация на изпълнение на поръчката, която включва прилагане на методология, подход и инструментариум за изпълнение, които ще оптимизират във висока степен процеса на реализация на дейностите. По-специално, участникът предлага методология базирана на методи на проучване, вкл. анализ на документи, провеждане на интервюта и неформални срещи с представители на общинската администрация, използване на въпросници и методи за анализ на данни, включващи статистически и качествен анализ на данни. Участникът посочва, че "изготвянето на формуляри за кандидатстване/заявления за подпомагане представлява стандартизиран процес, а самите формуляра/заявления включват стандартизирани полета, ... Попълването на горепосочената информация е напълно реалистично да се изпълни в рамките на предложението от участника срок, в случай, че предварително (...) е направен цялостен преглед и анализ на релевантната документация (...) и са формулирани работни текстове, резюмета и т.н." На трето място участникът се позовава на "наличие на изключително благоприятни условия за участника", а именно, че фирмата е изготвила около 60 формуляра за кандидатстване, "което предполага задълбочено познаване на процеса по подготовка на заявления за подпомагане, бюджети и придружаващата ги документация." Посочва се, че екипът за изпълнение на поръчката включва експерти с пространен опит в подготовката и изпълнението на проекти, вкл. че участникът притежава разработени вътрешни процедури и методики за подготовка и изпълнение на проектни предложения, които в изключителна степен улесняват и стандартизират горепосочените процеси, пречупвайки ги през спецификата на всеки отделен проект.

Комисията установи:

1. Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на поръчката от 5 дни като се позовава на наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП
2. В представената подробна писмена обосновка не се съдържат аргументи сочещи наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП
3. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, които биха могли да се приемат, като доказващи безусловно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Записаното, че дружеството ще изпълни набор от дейности, които ще създадат необходимата основа за повишаване на ефективността и съответно за изпълнение на същинските дейности от поръчката в по-кратки срокове, по същество не са и не биха могли да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи оригиналност на предложението за изпълнение на поръчката и респективно обосноващи недвусмислено предложението срок за изпълнение на поръчката. Необосновано е направеното посочване, че по време на предложението Проучвателен етап, който "ще бъде изпълнен в отрязъка от време между сключването на договора за обществена поръчка и получаването на писмена заявка от страна на възложителя за стартиране на подготовката на формуляр за кандидатстване, респективно този етап ще бъде изпълнен преди срокът за изготвяне на съответния формуляр за кандидатстване да е започнал да тече." – за

участника е невъзможно да предвиди в какъв срок след подписването на договор за изпълнение на настоящата поръчка ще получи писмена заявка от възложителя, освен това не е посочил в какъв срок след сключване на договор ще се запознае с "цялостната рамка за изпълнение на договора", включваща "вътрешни актове, указания, правила, процедури, образци на документи, които съществуват в рамките на община Тополовград ... Устройствен правилник, Правилник за вътрешен трудов ред; Система за финансово управление и контрол на община Тополовград ... Стратегически документи, ... Общинския план за развитие на община Тополовград за периода 2014-2020 г., ..." и пр. В т. 2 от представената обосновка участникът се позовава на факта, че изготвянето на формуляри за кандидатстване "представлява стандартизиран процес, а самите формуляри/заявления включват стандартизирани полета", което в съвкупност с останалите изложени доводи, не би могло да се приеме като оригинално решение за изпълнение на поръчката. Освен това, съгласно Техническата спецификация, т. 3. Срок за изпълнение – срокът за изпълнение на консултантските услуги по изготвяне на едно предложение включва изпълнение на дейностите по т. 2.1.-2.4., включително, т.е. освен попълване на формуляра (заявлението) за кандидатстване и изготвяне на бюджет, срокът за изпълнение на поръчката включва и Предоставяне на консултации и съдействие при изготвянето/събирането/ окомплектоването на останалите документи, които следва да се представят от кандидата заедно с проектното предложение, и Подготовка за подаване на проектното предложение съгласно изискванията на ПРСР 2014-2020г. и конкретната мярка. Видно от представената обосновка е, че в предложението срок за изпълнение на поръчката – 5 дни участникът не е предвидил дейностите по изготвяне/събиране/окомплектоване на останалите документи, които следва да се представят заедно с проектното предложение и изпълнение на дейностите по подготовка за подаване на проектното предложение.

4. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, свързани с предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка. Въпреки посоченото, че предлаганата от участника организация за изпълнение на поръчката включва "прилагане на методология, подход и инструментариум за изпълнение, които ще оптимизират във висока степен процеса на реализация на дейностите", но без ясно и недвусмислено да е обосновал предложението срок за изпълнение на поръчката. В представената писмена обосновка участникът се позовава на това, че ще направи "задълбочено проучване, анализ и оценка на съществуващата документация" по време на етап I – проучвателен етап, но не са изложени факти и обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение и срока за изпълнение на поръчката. Освен това, на стр. 4, втори абзац, от обосновката участникът е записал: "От друга страна, следва да се има предвид, че изготвянето на формуляри за кандидатстване /заявления за подпомагане представлява стандартизиран процес, а самите формуляри/заявление включват стандартизирани полета", което обстоятелство само по себе си изключва прилагането на варианти по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

5. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника във връзка с изпълнението на обществената поръчка. В тази част от представената писмена обосновка участникът се позовава на досегашния опит на фирмата и на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката, както и на това, че притежава "разработени вътрешни процедури и методики за подготовка и изпълнение на проектни предложения, които в изключителна степен улесняват и стандартизират горепосочените процеси". Направеното позоваване не доказва наличието на изключително благоприятни условия за участника, тъй като опитът на дружеството и на предложените за изпълнение на поръчката експерти са обстоятелства, които възложителят е посочил като условия за допустимост, а комисията е преценила и след като е установила наличието на пълно съответствие с изискванията на публичната покана, е допуснала участника до разглеждане на техническата оферта.

-----||-----

В представената подробна писмена обосновка участник **Ес Пи Консулт БГ ООД** е посочил, че са налице "серия обективни обстоятелства, които по категоричен и недвусмислен начин обосновават предложеният в офертата ни срок", както следва: I. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка – участникът посочва, че "дружеството е със значителен опит в разработването на проектни предложения за кандидатстване", което позволява реалистично планиране на сроковете и разходите, съкращаването им за организацията на работата, планирането на дейностите и осигуряването на качеството. Участникът посочва, че разполага с "доказали ефективността си методология за изпълнение на аналогични дейности", което е от съществено значение за намаляване на сроковете по изпълнението на поръчката. "При действащата в работата на Дружеството методология, изпълнението и контрола върху качеството на организацията, консултантът ще използва наличния си и необходим софтуер за постигане на очакваните резултати. Собствената система на дружеството за управление на проектен цикъл ..., позволява бързо и качествено да се генерират и актуализират необходимите материали за изпълнение на поръчката, ..., строго рамкиране по отношение на времевите параметри, ... базата ни данни разполага и със специфичен модул, който е обновяван постоянно след изготвени проектни предложения с различни казуси при сходни поръчки с различни бенефициенти. Това е безспорно предимство, осигуряващо силна институализирана памет, избягване на повторемост на грешки и съответното време и разходи за тяхното отстраняване. Тези обстоятелства ще допринесат за намаляване обема от работа при увеличаването на качеството на предоставяната за възложителя услуга. ... Базата данни е разработен въз основата на опита, натрупан от изпълнение на предишни сходни дейности ..." Участникът се позовава и на II. Предложено техническо решение – като посочва, че следва да се имат предвид професионалните и служебните ангажименти на експертите, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката. "... екипът за изпълнение на поръчката включва двама ключови експерта и неключови експерти, при необходимост и след одобрение от страна на възложителя. Предложените експерти са в трудово-правни отношения с дружеството, което на практика означава, че същите са на разположение по всяко време на участника." Участникът предвижда организационна структура за изпълнение на поръчката с експерти, които са "високо квалифицирани и с голям опит в сферата на разработването и управление на проектни предложения." Според участника, "опитът на дружеството в изпълнението на аналогични поръчки обезпечава екзактно и точно планиране на дейностите, осигуряващи необходимото високо качество." Участникът посочва, че предложеният срок за изпълнение на поръчката се обосновава и от обстоятелството, че част от дейностите по набиране на необходимата за изготвяне на предложението информация и документи, които отнемат време са предвидени за изпълнение на етап "Подготвителен". Като III. Наличието на изключително благоприятни условия за участника, се посочва: "Благоприятно е, че дружеството и неговите експерти са изпълнявали значителен брой подобни поръчки. С оглед на това разполагат с разработен инструментариум и технически решение, които се адаптират за целите на настоящата поръчка (не се разработва нов). Това е конкурентно предимство пред другите участници на дружеството – натрупан практически опит, който ще се ползва ефективно при изпълнението на поръчката и наличието на вътрешни за фирмата експерти – бивши служители на общински и държавни администрации." Следва изброяване на изпълнени от участника дейности по изготвяне на проектни предложения, документации и технически спецификации, управление на проекти и др. В IV. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка участникът посочва, че "Икономичността от своя страна се обосновава от няколко различни по своето естество специфични и напълно съотносими към посочения показател и настоящата обществена поръчка фактори като реалистично планиране на времето /.../, икономичност на решението, използване на високо квалифициран персонал и система за управление и набор на документи. Богатият опит на дружеството в изготвянето на подобни проектни предложения позволява реалистично планиране на разходите, съкращава времето за организацията на работата, планирането на дейностите и осигуряването на качеството." В заключение се посочва: "Синтезирано казано – високата професионална подготовка на екипа на участника, възможността за незабавна заменяемост при възникнали обективни трудности, натрупаният опит на самия участник, наличните технически ресурси и обезпеченост, поддържаните коректни дългогодишни взаимоотношения с различни доставчици – съконтрагенти, както и мобилността на участника и на всеки един от участниците в екипа са наличието на онези предпоставки, които осъществяват правните изисквания."

Комисията установи:

1. Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на поръчката от 1,5 дни като се позовава на наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП
2. В представената подробна писмена обосновка не се съдържат аргументи сочещи наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП
3. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, които биха могли да се приемат, като доказващи безусловно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Записаното, че дружеството разполага със значителен опит в разработването на проектни предложения, както и че разполага с доказали ефективността си методология за изпълнение на аналогични дейности и със собствена система за управление на проектен цикъл, по същество не са и не биха могли да се приемат за обективни обстоятелства, доказващи оригиналност на предложението за изпълнение на поръчката и респективно обосноващи недвусмислено предложението срок за изпълнение на поръчката. В документацията за участие в настоящата публична покана възложителят е посочил минимални технически изисквания, на които следва да отговаря всеки участник, наличието на доказателства за които комисията преди да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника е установила.
4. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, свързани с предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка. Записаното, че дружеството разполага с експерти и в екипа за изпълнение на поръчката са включени двама ключови експерта и неключови експерти при необходимост и след одобрение от страна на възложителя, както и позоваването на опита на дружеството в изпълнението на подобни поръчки, по същество не са и не биха могли да се приемат като обективни обстоятелства по отношение предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката. Аналогично на мотивите по т. 3 по-горе, комисията счита, че опитът на дружеството и на експертите са обстоятелства, доказващи изпълнението на поставените изисквания за наличие на технически капацитет, но не и такива, обосноваващи предложеното техническо решение.
5. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника във връзка с изпълнението на обществената поръчка. Записаното, че дружеството и неговите експерти са изпълнявали значителен брой подобни поръчки, и изброяването на някои от тях, по същество не е и не би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за участника. Както беше посочено по-горе в т. 4 и 5, комисията е анализирала и преценила наличието на опит на дружеството и на експертите предвид поставените в публичната покана изисквания към участниците, вкл. за вписването им в професионални или търговски регистри, и след установяване съответствието с изискванията на възложителя, е допуснала участника до следващия етап от провеждането на публичната покана.
6. След като разгледа и анализира обстойно представената от участника подробна писмена обосновка, въпреки направеното от участника позоваване, комисията единодушно заключи, че в същата не се съдържат факти и обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, водещи до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, респ. обосноваващи недвусмислено предложението срок за изпълнение на поръчката. Участникът се позовава на "фактори като реалистично планиране на времето /определяне на обема на работа и отделните видове дейности и включване на повече експерти/, икономичност на решението, използване на високо квалифициран персонал и система за управление и набор на документи", но в обосновката липсва конкретика и обосновка на изложеното, вкл. участникът не е представил безспорни доказателства в подкрепа на същите. Декларативно е посочено: "При така описания наличен капацитет се пестят време, фирмени, респ. обществени средства от възнаграждения на висококвалифициран труд и време на изпълнение, който многократно надвишава изискуемия по настоящата процедура, за разлика от останалите участници.", но без да са приведени каквито и да било доказателства, които безусловно да потвърдят твърдението на участника по отношение

икономичността при изпълнение на поръчката, касаеща изпълнението на поръчката в предложения от участника срок.

-----||-----

След като приключи работата си по разглеждане на представените от двамата участници подробни писмени обосновки за предложения срок за изпълнение на поръчката, и въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе следните решения:

1. Предлага участник Евроконсул – СЕЛ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в публичната покана на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП – посочените от участника обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП
2. Предлага участник Ес Пи Консулт БГ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в публичната покана на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП – посочените от участника обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП

-----||-----

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на Равидон ЕООД и на Агенция Стратегма ООД по показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1:

Оценява се предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където

C_i е предложеният срок на изпълнение съгласно Техническата оферта на съответния участник;

C_{min} е минималният предложен срок на изпълнение съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка участници.

$P1$ (Равидон ЕООД) = (10/10) x 100 = 100 т.

$P1$ (Агенция Стратегма ООД) = (10/20) x 100 = 50 т.

-----||-----

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на Равидон ЕООД и на Агенция Стратегма ООД по показател П2 – Предложена методология.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 40%.

Показателят оценява предложената от участника методология за разработване на проектно предложение за кандидатстване, методология за подготовка и подаване на проектно предложение, вкл. до окончателното му одобрение, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Оценява се представеното от участника описание на предложената методология за разработване на проектно предложение за кандидатстване, за подготовката и подаването на проектното предложение, вкл. до окончателното му одобрение.

Факторите, влияещи на оценката, са:

- Описание и обосновка на отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Описание и обосновка на предлаганата последователност на изпълнение;
- Описание и обосновка на предлаганите методи за организация, мониторинг и контрол на изпълнение.

Участникът получава 100 т., когато в техническо предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко от следните обстоятелства:

- Етапите за изпълнение на поръчката са представени ясно, последователно и подробно, като се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности съгласно техническата спецификация. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на изпълнението на дейностите съгласно техническата спецификация.

- Представено е ясно и подробно описание на ролята на всеки експерт при изпълнението на етапите и дейностите, свързани с изпълнението на поръчката, като разпределението им е съобразено с посочения срок за изпълнение;

- Предлаганите методи за организация, контрол и мониторинг съответстват напълно на конкретната поръчка и предложената в офертата методика за нейното изпълнение; Участникът получава 50 т., когато в техническото предложение е обрнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:
- Представени са етапите за изпълнение на поръчката, но същите само са маркирани и рамкирани общо и обрнато; и/или
- Предложенията за реализиране на една или няколко дейности съгласно техническата спецификация не са ясно и обрнато представени; и/или
- Изложени са мотиви обрнато предложената последователност за изпълнение на дейностите, но един или няколко от тях не са обрнато или ясно представени; и/или
- Представено е описание на ролята на всеки експерт при изпълнението на етапите и дейностите, свързани с изпълнението на поръчката, но същото не е ясно или обрнато и/или от представеното описание не е ясно съобразено с посочения срок за изпълнение; и/или
- Налице са несъществени пропуски и/или обрнато съответствие на предлаганите методи за организация, контрол или мониторинг с целите на конкретната поръчка или с предложената в офертата методика за нейното изпълнение; Участникът получава 1 т., когато в техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:
- Участникът е описал обрнато етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви обрнато предложената последователност на тяхното изпълнение; и/или
- В техническото предложение е налице общо и повърхностно описание на видовете дейности, като в последователността за тяхното изпълнение има пропуски; и/или
- Липсва предложение за изпълнение на една или няколко дейности съгласно изискванията на техническата спецификация; и/или
- Изложени са мотиви за предложената последователност за изпълнение на дейностите, но същите са представени само схематично и необосновано; и/или
- Не е представено описание за ролята на всеки експерт при изпълнение на поръчката или в представеното описание са налице несъответствия с предмета на поръчката;
- Налице са съществени пропуски и/или обрнато съответствие на предлаганите методи за организация, контрол или мониторинг с целите на конкретната поръчка или с предложената в офертата методика за нейното изпълнение;

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Ясно“ посочване на обрнато етапи и видове дейности - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейности и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените съгласно техническата спецификация изисквания;
- „Обрнато“ - описанието, което освен, че съдържа обрнато етапи, видове дейности не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване на последователността, методологията и начина на изпълнение или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените в техническата спецификация изисквания;
- „Несъществени пропуски и/или обрнато съответствие“ – налице е, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропуски и/или обрнато съответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката. Ако липсата на информация и/или обрнато съответствие не могат да бъдат установени от други части в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“

За участник Равидон ЕООД комисията установи:

Като приложение към Техническо предложение участникът е представил “Организация на работата” със следното съдържание: I. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания, II. Кратко представяне на Равидон ЕООД, III. Описание на поръчката – 1. Предмет на поръчката, 2. Цели и приоритети, 3. Съответствие с целите и приоритетите на ПРСР 2014-2020 г. , 4. Стъпки за изпълнение на поръчката (изброени са в 8 точки), 5. Очаквани резултати от изпълнението на поръчката (посочени са в 6 точки); IV. Организация на работата, подход и

стратегия – I. Описание на стратегията на участника – 1. Общ подход за работа, 2. Предлаган подход (методи) за изпълнение на поръчката, 3. Описание на мониторинговите методи за изпълнение на поръчката, 4. Подробно описание на дейностите и последователност на изпълнение, 5. Предпоставки за реализацията на поръчката, 5. Начин на комуникация с Възложителя и мерки по отстраняване на неточности по време на изпълнение; V. Описание на конкретното участие на всеки един от експертите в цялостното изпълнение – приложени длъжностни характеристики за ръководител, финансист, юрист и инженер. На следващо място е приложение “Управление на риска” със следното съдържание: 1. Въведение, 2. Дефиниции при управление на риска, 3. Управление на риска, 4. Идентифицирани рискове – описани са 13 риска, за всеки от които е посочено – вероятност от настъпване, въздействие върху изпълнението на поръчката и мерки за предотвратяване/ управление/ неутрализиране на риска.

След като разгледа и внимателно анализира техническото предложение на Равидон ЕООД, комисията единодушно присъди на участника 100 т. - в представеното техническо предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите за оценка, като участникът е обосновал ясно и подробно всеки от етапите за изпълнение на поръчката и съответните дейности, които ще бъдат реализирани, като се е съобразил с техническата спецификация на възложителя. В техническото предложение е налице ясно и детайлно описание на ролята, задачите и отговорностите на всеки експерт. Участникът е предложил методи за организация, контрол и мониторинг съобразени със спецификата на поръчката.

За участник Агенция Стратегма ООД комисията установи:

Участникът е посочил, че съдържанието на техническата оферта и приложенията към нея са поверителни и “не могат да бъдат използвани или третиран за цели, различни от пределените в условията за участие в процедурата на публичната покана по реда на Задача осма “а” от закона за обществените поръчки ... Техническата оферта и всички приложения към нея документи се считат за поверителни и не могат да бъдат разпространявани под каквато и да е форма, без писменото разрешение на Агенция Стратегма.”

Волеизявлението на участника е в съответствие с разпоредбата на чл. 33, ал. 4 от ЗОП, а именно: “При подаване на офертата участникът може да посочи коя част от нея има конфиденциален характер и да изисква от възложителя да не я разкрива.” Комисията, спазвайки разпоредбите на чл. 33, ал. 5 от ЗОП се съобразява с направеното волеизявление, предвид което в протокола от работата ѝ, който ще бъде публично достъпен в Профила на купувача, касаещ посочената като конфиденциална информация, ще бъде заличена информацията, касаеща техническото предложение на участника, в частта му посочена като поверителна.

В Техническото си предложение участник Агенция Стратегма ООД е посочил:

Краткото описание на Техническото предложение на участника е заличено на основание чл. 33, ал. 5 от ЗОП.

След като разгледа и внимателно анализира техническото предложение на Агенция Стратегма ООД, комисията единодушно присъди на участника 100 т. - в представеното техническо предложение участникът е обърнал внимание на всички фактори за оценка, като е обосновал ясно и подробно всеки от етапите за изпълнение на поръчката и съответните дейности, които ще бъдат реализирани. Дейностите и предложената организация за изпълнение на поръчката са съобразени с техническата спецификация на възложителя. В техническото предложение е налице ясно представяне на ангажиментите на всеки експерт. Участникът е предложил адекватни методи за организация, контрол и мониторинг за изпълнение на поръчката.

-----||-----

Комисията премина към разглеждане и оценка на ценовите оферти на Равидон ЕООД и на Агенция Стратегма ООД съгласно Методиката за оценка на офертите по показател ПЗ – Ценово предложение, както следва:

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват

на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата: $P3 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където C_i е предложената обща цена, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

C_{min} е минималната предложена цена, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник, допуснат до участие в класирането, съгласно ценовите предложения на всички участници.

Комисията изчисли оценките на участниците, както следва:

$P3$ (Равидон ЕООД) = $(40600/49995) \times 100 = 0,8120 \times 100 = 81,2$ т.

$P3$ (Агенция Стратегма ООД) = $(40600/40600) \times 100 = 100$ т.

-----||-----

Комисията изчисли комплексните оценки на участниците по формулата:

$KO = P1 \times 20 \% + P2 \times 40 \% + P3 \times 40 \%$

KO (Равидон ЕООД) = $100 \times 20\% + 100 \times 40\% + 81,2 \times 40\% = 20 + 40 + 32,48 = 92,48$ т.

KO (Агенция Стратегма ООД) = $50 \times 20\% + 100 \times 40\% + 100 \times 40\% = 10 + 40 + 40 = 90$ т.

-----||-----

След като приключи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в провежданото от община Тополовград възлагане за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за разработване на 5 (пет) проектни предложения за кандидатстване по ПРСР 2014-2020”, комисията единодушно реши:

1. Класира на първо място с комплексна оценка 92,48 т. Равидон ЕООД
2. Класира на второ място с комплексна оценка 90 т. Агенция Стратегма ООД
3. Предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник Равидон ЕООД с комплексна оценка 92,48 т.

Комисията приключи заседанието си в 16:00 часа на 09.05.2016 г.

Комисия:

1.
2.
3.
4.
5.